



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

St-421/2024-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, povodom prijedloga predlagatelja MB-GRADNJA NOVSKA d.o.o. Bročica, Crkvena ulica 56, OIB 72050014494, zastupanog po punomoćniku Frani Dobroviću, odvjetniku u Rijeci, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NAMJEŠTAJ MIMA d.o.o. iz Pule, Monvidalska ulica - Via Monvidal 35, OIB 24769473247, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva VUKIĆ i partneri d.o.o. Rijeka, 17. prosinca 2024.

riješio je

I. Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NAMJEŠTAJ MIMA d.o.o. iz Pule, Monvidalska ulica - Via Monvidal 35, OIB 24769473247.

II. Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Renato Sablijić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692.

Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju da:

- u roku od 15 dana od dostave ovog rješenja dostavi sudu očitovanje o prijedlogu predlagatelja da se dužniku odredi mjera osiguranja zabranom raspolaganja imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja,

- ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i ima li dužnik imovine za pokriće troška stečajnog postupka te da o navedenom podnese pisano izvješće sudu najkasnije do 25. siječnja 2025.

Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Dužnik i njegova tijela su dužni privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka. Na privremenoga stečajnog upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona (dalje: SZ) o stečajnom upravitelju (čl. 119. st. 5. i 6. SZ-a).

III. Određuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) za dan

3. veljače 2025. u 12:30 sati,
u Trgovačkom sudu u Pazinu, Drščevka 1, sudnica 1,

na koje se pozivaju:

- privremeni stečajni upravitelj
- predlagatelj
- zakonski zastupnik dužnika Marina Marjanović, Vodnjan, Giovanni A.Della Zonca 35, OIB: 61580073280.

IV. Nalaže se dužniku da u roku od osam dana dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 16. st. 3. i čl. 17. SZ-a.

Za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine i obveza, dužnik odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 17. st. 3. SZ-a).

V. Određuje se vještak za financije i računovodstvo RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 22A, OIB 30407096779, koji će u roku od 15 dana, zajedno sa stečajnim sucem i s privremenim stečajnim upraviteljem i po njihovim uputama, ispitati je li dužnik prezadužen.

Obrazloženje

1. U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 4. prosinca 2024. predlagatelj je naveo da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 118.659,01 eura koja se temelji na rješenju o ovrsi Općinskog suda u Puli, Javnog bilježnika Patricije Pucić iz Žminja, posl.br. Ovr-9288/2024 od dana 30.09.2024.g. i vjerodostojnoj ispravi – izvodu otvorenih stavki. Dužnik tražbinu nije namirio u cijelosti. Kod dužnika postoje oba stečajna razloga, tj. nesposobnost za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti. Također postoji stečajni razlog prezaduženost, budući da je dužnik nedavno, gotovo svu svoju imovinu prenio trećim osobama, a riječ je o pobožnim pravnim radnjama radi kojih će stečajni upravitelj po otvaranju stečajnog postupka poduzeti potrebne mjere radi pobijanja istih. Nakon otuđenja nekretnina stečajni dužnik je ostao bez ikakve vrijednije imovine u svome vlasništvu te s iznimno visokim neplaćenim financijskim obvezama spram niza dobavljača. Na okolnost utvrđenja postojanja ovog stečajnog razloga predlaže provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja kao i vještačenja utvrđenja vrijednosti preostale imovine dužnika.

2. Ovosudnim zaključkom St-421/2024-4 od 6. prosinca 2024. pozvan je predlagatelj da u roku od osam dana na depozit ovog suda uplati predujam od 130,00 eura, u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni iznos predujma u visini od 2.700,00 eura, uz upozorenje da će u suprotnom njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud će odbaciti kao nedopušten.

3. Uz podnesak od 9. prosinca 2024. predlagatelj je dostavio dokaz o uplati predujma i dodatnog predujma, sve na način kako mu je to naloženo prethodno navedenim zaključkom. Naveo je da je dužnik nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja namirio neplaćene obveze iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, kod istoga još uvijek egzistira stečajni razloga prezaduženosti. Ujedno, dužnik, kako je to razvidno iz očevidnika o danima insolventnosti koji se dostavlja u prilogu, učestalo je u blokadi računa te neuredno izmiruje svoje novčane obveze. Pored navedenog, dužnik je faktički obustavio poslovanje, otpustio gotovo sve radnike u radnom odnosu, otuđio svu najznačajniju imovinu (dio i u korist povezanih društava npr. nekretninu u k.o. Kastav u korist MER KASTAV d.o.o. sa sjedištem društva na istoj adresi kao i dužnik), pa je onda opteretio milijunskim iznosom fiducija u korist povezane fizičke osobe Ružice Marjanović, te potom nekretnine opteretio i zabilježbama namjere otuđenja. Sve navedeno jasno ukazuje kako dužnik poduzima radnje opterećenja i otuđenja imovine, sve kako bi vjerovnike onemogućio u namirenju njihovih tražbina odnosno kako bi privilegirao pojedine vjerovnike i povezane osobe (članove obitelji zz-a) te im omogućio prioritarno namirenje nauštrb drugih vjerovnika. Takve radnje, osim što su sukladno pravilima građanskog i stečajnog prava pobojne, predstavljaju i kaznena djela radi čega će se spram odgovornih osoba dužnika očito voditi i kazneni postupci. Uz podneseni prijedlog za otvaranje stečaja predlagatelj je dostavio detaljni popis svih otuđenih nekretnina (najmanje 13 nekretnina je nedavno otuđeno), dok u prilogu ovoga podneska predlagatelj dostavlja ugovore o kupoprodaji nekretnina u k.o. Rijeka i k.o. Kastav te ugovor o zasnivanju „fiducija“ na nekretnini u k.o. Kastav sve radi dokazivanja tj. činjenja vjerojatnim postojanja stečajnog razloga prezaduženosti. Dodatno, predlagatelj predlaže da sud postupi sukladno odredbi čl. 118. SZ-a te odredi mjere osiguranja kako bi se spriječilo da dužnik do donošenja odluke o podnesenom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka otuđi daljnju imovinu, i to: imenovati privremenog stečajnog upravitelja te zabraniti raspolaganje imovinom bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja.

4. U podnesku od 10. prosinca 2024. dužnik je naveo da se protivi prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka. Nisu ostvareni uvjeti kako niti u pogledu insolventnosti tako niti u pogledu prezaduženosti. Dostavlja izvod s računa od 9. prosinca 2024. kao dokaz o tome da nije blokadi.

5. Uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predlagatelj je dostavio rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Patricije Pucić iz Žminja, posl.br. Ovr-9288/2024 od 30. rujna 2024. kojim je ovdje dužniku kao ovršeniku naloženo da ovdje predlagatelju kao ovrhovoditelju podmiri tražbinu u iznosu od 118.659,01 eura sa zakonskom zateznom kamatom. Time je, po ocjeni ovog suda, predlagatelj u dovoljnoj mjeri učinio vjerojatnom svoju tražbinu prema dužniku.

6. Nesporo je utvrđeno da je dužnik postao sposoban za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija nema više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana. Međutim, predlagatelj je u prijedlogu za otvaranje stečajnog razloga prezaduženosti pa je, stoga, sud dužan utvrditi postoji li taj stečajni razlog.

7. Navodima (prethodno citiranim) iznesenim u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i podnesku od 9. prosinca 2024., njima priloženim ispravama te prijedlogom

da se radi utvrđenja postojanja stečajnog razloga prezaduženosti provede financijsko knjigovodstveno vještačenje, predlagatelj je, po ocjeni ovog suda, učinio vjerojatnim (u dovoljnoj mjeri da se pokrene prethodni postupak) postojanje stečajnog razloga prezaduženosti.

8. Dakle, predlagatelj je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga prezaduženosti (čl. 109. st. 2. SZ-a) pa je, stoga, temeljem čl. 115. st. 1. i 2. SZ-a, donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka i imenovao privremenoga stečajnog upravitelja, koji je odabran metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje ovog suda (točke I-III. Izreke).

9. Temeljem čl. 125. SZ-a određen je vještak koji će u roku od 15 dana, zajedno sa stečajnim sucem i s privremenim stečajnim upraviteljem i po njihovim uputama ispitati je li dužnik prezadužen (točka V. izreke).

10. Budući da je predlagatelj predložio da se odredi mjera osiguranja zabrane raspolaganja imovinom stečajnog dužnika bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja, sud je naložio privremenom stečajnom upravitelju da u roku od 15 dana od dostave ovog rješenja dostavi sudu očitovanje o tom prijedlogu predlagatelja. O tom prijedlogu sud će odlučiti po zaprimanju očitovanja privremenog stečajnog upravitelja.

U Pazinu, 17. prosinca 2024.

Sudac

Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točaka I, III o IV ovog rješenja nije dopuštena posebna žalba (čl.115. st.1. SZ-a), dok se protiv točaka II i V može izjaviti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ-a). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda (čl.12. st.1. SZ-a). Žalba se podnosi u tri primjerka i ne odgađa provedbu rješenja (čl.19. st.3. SZ-a).

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova 8 dana (čl. 12. SZ-a)
- predlagatelj po pun.
- dužnik po pun.
- privremeni stečajni upravitelj
- RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. Zagreb, Ulica Ivana Banjavčića 22A
- zakonski zastupnik dužnika
- Financijska agencija

- ŽDO Pula
- sudski registar

R.
Kalendirati do 10.1.2025.

Broj zapisa: **9-30870-9d01d**

Kontrolni broj: **01ea0-fc51c-15c16**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.